[Sri M. Kalyanasundaram] [24th March 1955

செய்வது நியாயமாகுமா என்பதையும் இந்தச் சமயத்தில் பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். எந்த இடத்திலாவது எந்த அதிகாரியாவது அநியாயமாக வசூல் செய்திருக்கிறார் என்று தெரிந்தால் அவர் பேரில் தக்க ஒழுங்கு நடவடிக்கை எடுப்பதும் அவசியமாகும். ஒரு முனை விற்பனை வரியைக் கொண்டுவருவதாகச் சொன்ன போதிலும் கூட இந்த பட்ஜெட்டிலும் ஒன்றும் கொண்டுவரப்படவில்லை. அடுத்த வருஷ பட்ஜெட்டிலாவது கொண்டு வருவதற்குத் தக்க ஆலோசனைகளை இப்பொழுதிலிருந்தே செய்யவேண்டுமென்று சர்க்காரைக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். மேலும், இந்த உபமான்ய கோரிக்கையிலே அது சம்பந்தமான பூரா விவரங்களும் கொடுக்கப்பட வேண்டும். சென்னை நகரத்தில் விற்பனை வரியை ஒளிப்பதிலிருந்து தடுப்பதற்காக சில அதிகாரிகளை நியப்பதினுல் அதிகச் செலவான தொகை என்று ஒரு பகுதி கேட்கப்படுகிறது. இந்தத் தொகைக்கு அனுமதி கொடுப்பதில் ஆட்சேபனை இல்லை. ஆனால் சென்னைக்கு மாத்திரம் ஏன் இந்த நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது? அப்படியானல் சென்னையில் மாத்திரம் தான் அதிக வியாபாரிகள் விற்பனை வரியை ஒளிக்கிறார்களா ? அதோடு இந்த அதிகாரிகளை நியமித்து நடவடிக்கை எடுத்ததினுல் எவ்வளவு ரூபாய் சர்க்காருக்கு வரியாக வந்திருக்கிறது என்பன போன்ற விவரங்களுக்கும் கொடுக்கப்படவேண்டும்.

" அடுத்தப்படியாக கல்வி விஷயத்தைப்பற்றி ஒரு வார்த்தை. குறைவாகச் சம்பளம் வாங்கக் கூடிய பெற்றோர்களை உடைய பிள்ளைகளுக்கு மூன்றும் பாரம் வரையில் இலவசக் கல்வி அளிக்கப்படும் என்று இவ்வாண்டு சொல்லப்பட்டிருப்பது சரி. ஆனால் சர்க்கார் சிப்பந்திகளுக்குக் கல்விச் சலுகை அளிப்பதில் தான் ஒரு சின்னத் தகராறு ஏற்பட்டிருக்கிறது.

" குறிப்பாக சென்னை சர்க்கார் கெஜட் பதிவியில்லாத சிப்பந்தியாக இருக்கக்கூடிய ஒருவரின் குழந்தைக்கு கல்விச் சலுகை உண்டென்று சர்க்கார் அறிவித்திருக்கிறது. ஆனால் அவருடைய (ஆணயிருந்தால்) மனைவி மத்திய சர்க்கார் சிப்பந்தியாக இருந்து விட்டால், மனைவி சென்னை சர்க்கார் சிப்பந்தியாக இருந்து, அவருடைய கணவர் மத்திய சர்க்கார் சிப்பந்தியாக இருந்துவிட்டால் அவர்களுடைய குழந்தைக்கு கல்விச் சலுகை கிடையாது என்று ஒரு உத்திரவைப் போட்டிருக்கிறார்கள். இதனுல் முன்பு கல்விச் சலுகை பெற்றிருந்தவர்களுக்கு எல்லாம் அந்தச் சலுகை நிறுத்தப்பட்டிருக்கிறது. இது சரியானதாகாது. குறிப்பாக மத்திய சர்க்கார், சென்னை சர்க்கார் ஆகிய இரண்டிலும் வேலை செய்து வருகின்ற கணவன், மனைவி ஆகிய இருவருடைய சம்பளத்தைக்கூட்டி, அந்தச் சம்பளம் இவ்வளவு ரூபாய்க்கு மேல் அதிகமாக இருந்தால் அவர்களுடைய குழந்தைக்கு கல்விச் சலுகை கிடையாது என்று சொன்னல் அதை ஓரளவு ஒப்புக் கொள்ளலாம். அதில் நியாயமும் இருக்கிறது. அதைவிட்டு குறிப்பாக மத்திய சர்க்கார் ரயில்வே இலாகாவில் ஒருவர் பிட்டராக இருந்து அவருடைய மனைவி சென்னை சர்க்கார் ஆஸ்பத்திரியில் எப்.என்.ஓ. ஆக 19 ரூபாய் சம்பளத்தில் இருந்தாலும் கூட அவருடைய குழந்தைக்கு சென்னை சர்க்கார் அளித்துள்ள கல்விச் சலுகை கிடையாது என்று சொல்வது சரியல்ல. அவர்கள் இவருடைய சம்பளத்தைக் கூட்டினுலும் கூட அதிகமாக ஆகாது. இது மாதிரியான பேர்களின் எண்ணிக்கையும் மிகக் குறைவாகத்தான் இருக்கும். ஆகவே ஒரு குறிப்பிட்ட அதிக வருமானத்தை நிர்ணயித்து விட்டு அதற்குக் குறைவாக சம்பளம் வாங்கக் கூடிய எல்லோர் குழந்தைகளுக்கும் இந்தக் கல்விச் சலுகை அளிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு இத்துடன் முடித்துக்கொள்ளுகிறேன்."

V.—ANNOUNCEMENT *RE* EXPUNCTION OF CERTAIN PORTION OF PROCEEDINGS OF THE HOUSE UNDER RULE 227.

12-58 p.m. MR. SPEAKER :—" Before I call the Hon. Leader of the House to reply to the debate, I wish to make an announcement. This morning the hon. Member, Sri Vinayakam, put a supplementary question in regard to starred question No. 1587. At that

24th March 1955] [Mr. Speaker]

time the Hon. Leader of the House made an open request to me in this House that that portion might be expunged from the proceedings. Rule 227 of the Assembly Rules says—

'If the Speaker is of opinion that a word or words has or have been used in debate which is or are defamatory or indecent, or unparliamentary or undignified, he may, in his discretion, order that such word or words be expunged from the official report of the proceedings of the House, and all consequential alterations made in such report and make an announcement in the Assembly of the fact of his having made such order.'

So, I expunge the portion objected to."

SRI M. KALYANASUNDARAM :—" Sir, which is the portion which is defamatory? "

MR. SPEAKER :—" The whole matter. An hon. Member should not accuse other hon. Members of this House. If he suspects that they have used their influence as Members of this House for certain things, the straight way open to him is to bring in a privilege motion before this House."

SRI M. NARAYANA KURUP :—" The rule says that one Member cannot make a personal charge against another hon. Member. Does that mean that a Member cannot refer to a class of persons without mentioning the name? "

MR. SPEAKER :—" Who is to take the blame? Which hon. Member has to take it? One hon. Member cannot cast an aspersion on another Member. The hon. Member, Sri Kurup, must know that when an hon. Member is insulted, it is taken as an insult to the whole House. It is in that spirit that we have to view the whole matter."

* SRI M. NARAYANA KURUP :—" Sir, the difficulty is this. When any specific reference is made, we are told that it is a personal matter. That is why we have to put in supplementary questions to elicit information."

MR. SPEAKER :—" Anyhow, it is casting an aspersion on the Members."

SRI S. SWAYAMPRAKASAM :—" Sir, the motive of the Member was to criticize the Government and not to find fault with hon. Members. Suppose a particular member was doing a wrong thing and the Government fail to rectify it. The object of the hon. Member in putting the question was to criticize the Government and not to attack the Member as such."

MR. SPEAKER :—" It is not criticizing Government. It is casting an aspersion on the hon. Members of this House. If he suspects that any hon. Member of this House is using his influence as a Member of this House for his own gains, then he can straightway bring a privilege motion and I will admit that.

" I should like to inform that when a portion is expunged from the proceedings, the practice is that the Press should not report that."

IV.—GENERAL DISCUSSION ON THE SUPPLEMENTARY STATEMENT OF EXPENDITURE FOR THE YEAR 1954–55—*cont.*

* THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" Mr. Speaker, Sir, I have been listening to the Debate and as far as the Supplementary Demands are concerned, very little has been said about them, but many points have been raised with reference to the general administration as such. The hon. Deputy Leader of the Opposition stated that it was due to the fact that sufficient particulars have not been given in the Explanatory Memorandum explaining in detail the necessity for the various Supplementary Demands. Sir, we have to take into account the materials which have been printed and circulated to all Members. We have got to be necessarily brief. But the Supplementary Demands are submitted to the House sufficiently early so that hon. Members may go through it and if they make any request to me that more particulars should be given to them in respect of any particular item, I may assure them that I will gladly give them. So, instead of increasing the volume of the printed matter, I think sufficient indication should be given in the printed matter as to the nature of the expenditure involved and if any hon. Member wants any further particulars, he may make a request to me and I will be only too glad to give all the necessary particulars so that it may properly be understood by the hon. Member and he may also participate in the debate, but I think it may not be necessary to give all the details in respect of all the items in the printed book. That is my feeling, but subject to further discussion with the various leaders of other parties, I am prepared to take their suggestion and then arrive at a formula which may be agreeable to all. Personally I am not for increasing the volume of the printed matter, but I can provide the hon. Members who want further information, with the particulars which they want. I think that would serve a useful purpose because I may give much more particulars when such a request is made rather than have all the things printed. This would also serve the other purpose, viz., that the hon. Members could go through these things sufficiently early and they can give sufficient notice to me to get all the necessary particulars in respect of certain items. (Sri M. Kalyanasundaram : ' May I know how many days' notice would be required '?) Three or four days' notice will do. Even if hon. Members give two days' notice, I will be able to get the required information and place it before them. There won't be any difficulty.

" The hon. the Deputy Leader of the Opposition incidentally referred to the grant of educational concessions to the children of the N.G.Os. and asked why the Government should not give the concession to Central Government servants also."